*Szabó Ferenc SJ*

A „fehér vértanú bíboros” és az Ostpolitik

*– „Mindszenty történelmi szerepe” –*

Ezzel a főcímmel jelent meg *Mindszenty József* (1882–1975) bíboros-érsek születésének 125. évfordulójára a *Rubicon* történelmi magazin különszáma,[[1]](#footnote-2) amely a „vértanú bíboros” életművének értékelése. *Balogh Margit* történész két alaposabb tanulmánya[[2]](#footnote-3) mellett – több írást közöl a Kádár-kori kommunista egyházüldözés különböző mozzanatairól, szempontjairól. Figyelemreméltó, hogy a népszerűsítő történelmi magazinban szakemberek igyekeznek most már tárgyilagosabban felmérni a Kádár-kori kommunista diktatúra valóságát, leleplezve végre a külföldön „gulyáskommunizmus” néven propagált rendszer valóságát. Mert hiába omlott össze a bolsevista rendszer, és derült fény az embertelen világméretű diktatúrára – például a nagy nyugati nyelveken és magyarul ismegjelent *A kommunizmus fekete könyve*[[3]](#footnote-4)tanulmányai révén –, a Kádár-kor utáni nemzedék nem tudja felmérni azt a zsarnokságot. Ezt érzékeltem tavaly októberben is, amikor tapasztaltam a mai fiatalok közönyét a 60 évvel ezelőtti 1956-os forradalom és szabadságharc emlékeit felidéző közvetítéseknél. Ezeket másképp láttam én, aki mint egyetemista (és titokban jezsuita jelölt) átéltem itt Budapesten. az ’50-es évek diktatúráját és az októberi forradalom nagyszerű és véres eseményeit.

Valójában az egyházüldözés a Kádár-korban már kevésbé volt kegyetlen, mint korábban, a Rákosi korszakban, az ’50-es évek első felében. Ez utóbbi időszakkal – a „Mindszenty-ügyet” kivéve – a *Rubicon* mostani cikkei nem foglalkoznak.[[4]](#footnote-5) Feltűnt, hogy a szerzők között nem szerepel *Mészáros István* professzor, kiváló Mindszenty-kutató, aki számtalan esetben – a kommunista időkben is – helyreigazította a hazug és ferdítő értelmezéseket, és hozzájárult a teljesebb Mindszenty-kép kialakításához. Viszont örvendetes, hogy – több részletkérdést feldolgozó írás mellett – a különszámban már helyet kapott *Kovács Gergely* okleveles posztulátor ismertetése Mindszenty József bíboros szenttéavatási eljárása jelenlegi állásáról.

Mindjárt megjegyzem: hozzászólásom nem a „vértanú bíboros” boldoggá avatási eljárására vonatozik, hanem éppen a kérdéses „történeti szerepet” vizsgálja a Vatikán keleti politikája *(Ostpolitik)* összefüggésében.[[5]](#footnote-6)

*Mindszenty történelmi szerepe – Balogh Margit szerint*

Balogh Margit kétkötetes Mindszenty-monográfiája[[6]](#footnote-7) *dilemmáját* lényegében megismétli a történelmi magazin vezető cikkének összefoglalásával. Mindszenty a negyvenes évek végén az egyházüldöző kommunista diktatúra korában „két lehetőség között választhatott. Vagy azokkal tart, akik úgy gondolták, hogy – ha kényszerűen is, de – tudomásul kell venni a kommunista diktatúrát és a túlélés lehetőségeit keresni, vagy a teljes elutasítást választja. Ha az előbbi mellett dönt, kiadta volna a kormányzat által nyomatékosan kért hűségnyilatkozatot, és felszólíthatta volna a híveket az együttműködési stratégia támogatására. A másik út, és a bíboros ezt részesítette előnyben, a végsőkig való ragaszkodás volt az elvekhez, függetlenül attól, hogy ez milyen hátrányos következményekkel jár a katolikus egyházra nézve.”(*R* 5)

A *történész* Balogh Margit, jóllehet monográfiájában is, mostani cikkeiben is (*R* 6–13 és 20–25) világosan megmutatja Mindszenty József, a diktatúrának ellenálló, az Egyház jogaiért, szabadságáért kiálló, az üldözöttekért küzdő főpap, valamint a hívők lelki üdvét a saját érdekei elé helyező, meg nem alkuvó lelkipásztor érdemeit. De azért az üdvtörténet természetfeletti távlatait is figyelembevevő *teológus* nem ért egyet a történész említett dilemmájának felállításával és annak indoklásával. Mert megkérdőjelezi már a leegyszerűsítő *vagy-vagy szimmetriáját* is, főleg pedig a *pozitivista történelemszemléletet.* Ez a „dilemma” ugyanis – legalábbis burkoltan – azt sugallja, hogy a megalkuvás stratégiáját választók (a „kis lépések” reálpolitikája) magatartása célravezetőbb, „hasznosabb” az egyházi élet szempontjából, mint a (keresztény) elvekhez való ragaszkodás; mert nem veszi figyelembe, „hogy ez milyen hátrányos következményekkel jár a katolikus egyházra nézve”. Mintha az Egyház túlélését az árulásig menő alkalmazkodás („békepapok” egy része!) biztosítaná, nem pedig a hívők közösségében élő Lélek, amint ezt a történelmi egyházüldözések mutatják. Mert egyháztanunk szerint az Egyháznak kettős arca van. Egyik a látható szervezet, a szociológiai valóság, amely a történelem viszontagságai között vándorol bűnös tagjaival, és állandó reformra szorul. A másik a belső kegyelmi valóság, amelyet a Fő, a feltámadt Krisztus Lelke éltet. Ez a lelki oldal csak a hívő számára valóság. (Vö. II. Vatikáni zsinat, *Lumen Gentium* 8.)

Maga Balogh Margit is hivatkozik a Zsinatnak a *lelkiismeret szabadságáról* szóló tanítására (*R* 13*, Dignitatis humanae* 3), amelyhez én még idézem a *Gaudium et spes* 16. pontját. A történész mintegy jelezi, hogy van az igazságkeresésben és a szabad döntésben egy *harmadik út –* ez már vertikális, *nem középső!* Csakugyan a zsinat tanítása szerint az emberi személy méltóságát éppen az jelzi, hogy igazságot kereső és megismerő szellem és szabad döntéseiben; éspedig – a helyesen ítélő *lelkiismeretét követve –* végső elemzésben csak Istennek tartozik felelősséggel. Mindszenty bíboros, „Isten embere” lelkiismeretét követte szabadon (nem „kényszernek” engedve, vö. *R* 13), amikor Istent, Egyházát és magyar népét szolgálta hűségesen egyházkormányzó és lelkipásztori tevékenységével.

Ezért joggal írhatta a történész Balogh Margit monográfiája végén: *„Mindszenty József a magyar történelemben ritka személyes autoritással és fölényes erkölcsi erővel képviselte meggyőződését, szó szerint az utolsó szívdobbanásig. Élete méltán magasztosult a diktatúrákkal szembeni ellenállás jelképévé és a hűség példájává, aki mindenkor hű maradt Istenéhez, egyházához, hazájához és népéhez.”*[[7]](#footnote-8)

*Mindszenty és az Ostpolitik*

Balogh Margit a „Mindszenty-ügy” értelmezésnél a *Rubicon*-cikkben is természetesen kitér az elkerülhetetlen *Ostpolitik*ra, ezen belül VI. Pál pápa és Agostino Casaroli bíboros szerepére. (*R* 12–13) Anélkül, hogy ezt a bonyolult kérdést újra megvitatnám,[[8]](#footnote-9) szeretném kiigazítani azt az elterjedt vélekedést,[[9]](#footnote-10) hogy Mindszenty tevékenységét elsősorban *politikai, nem pedig lelkipásztori* szempontok vezérelték. Balogh Margit szerint Mindszenty az Ostpolitik „vezéráldozatává” vált. Mert a Szentszék „látszólag leértékelte Mindszenty addigi hősies kiállását”, amikor tárgyalásaival, keleti politikájával elsősorban a hierarchia újbóli felépítését, a püspökök kinevezését célozta. „Ismerjük el – írja –, hogy Róma szemszögéből nem is lehetett valódi dilemma a magyar katolikus egyház élet- és működésképessége, illetve az önkéntes rabsággal lelki szenvedést vállaló Mindszenty bíboros tanúságtétele közötti választás.”

Ezt a kijelentést megkérdőjelezik azok, akik közelebbről ismerik A. Casaroli szellemi hagyatékát (lásd G. Barberini monográfiáit),[[10]](#footnote-11) valamint a magyar hatóságokkal a Mindszenty-ügyben tárgyaló vatikáni képviselők taktikázását, így például G. Cheli kétes szerepét, aki nemcsak VI. Pált, hanem még főnökét, Casaroli bíborost is félrevezette.[[11]](#footnote-12) A tárgyilagosságra törekvő pozitivista történész Balogh Margit – részben helyrebillentve fentebb bemutatott dilemmáját – maga is megjegyzi: „A Szentszék keleti politikájának értékelése, újragondolás ma is javában tart, ahogy az akkori szereplők – Agostino Casarolival az élen – megítélése is viták kereszttüzében áll. (…) Nemigen vitatja ma már senki, hogy a keleti politika eredményei a vártnál csekélyebbek voltak, a tárgyalások nehezen haladtak, a rezsimek a megállapodásokat csak részben vagy egyáltalán nem tartották be, de ettől függetlenül néhány érseket kineveztek, bebörtönzött embereket kiengedtek. Ez még igen távol állt a vallásszabadságtól, de az egyházak »állagromlása« lelassult.” (*R* 12–13)

Ezek után nyugodtan megismétlem, amit az *Ostpolitik*ról írt könyvemben megállapítottam : Mindszenty bíboros 1971-es – Zágon Józseffel megfogalmazott – *Pro memoriá*ja a Szentszék keleti politikájáról, az egyházüldöző rendszerről hű képet festett. Egyébként a valós helyzetet jól látta korábban is az amerikai követségen töltött félrabságban is. Azért akarta mindenáron kiadni *Emlékiratai*t is, hogy a szabad világ értesüljön a kommunista diktatúra valóságáról.[[12]](#footnote-13) Itt csak felsorolásra szorítkozom:

*1.* Elvileg nem vonja kétségbe a Szentszék és a kommunista államok kapcsolt keresését, mert az a tény, hogy a Szentszék figyeli az egyház helyzetét, mérséklőleg hathat az elnyomókra. A Szentszéknek kötelessége keresni minden alkalmat, hogy az elnyomott egyházak sorsát enyhítse. *2.* Az egyház jövője ezekben az országokban attól függ, hogy mennyiben sikerül a hitet átmenteni a jövő nemzedékek számára. Elsőrendű fontosságúak: az iskolai és templomi hitoktatás, a keresztény igazságok terjesztése iskolai, plébániai, családi szinten vagy a sajtó útján. *3.* Súlyos mulasztás, hogy a Szentszék nem tájékoztatja a közvéleményt az elnyomott egyházak igazi helyzetéről. *4.* Úgy tűnik, hogy a szentszéki diplomácia fő célja a hierarchia életben tartás, püspöki székek betöltése. De a kinevezéseknek csak akkor van értelme, ha van már biztosítva a főpásztorok működésének szabad lehetősége. *5.* Az ún. papi békemozgalom a kommunista rendszer szerve az egyház belső szétzüllesztésére. *6.* A kommunisták terve, hogy a vallást és az egyházat kiirtják, nem változott, csak finomultak módszereik. *7.* A szentszéki diplomáciának segítenie kell az ateista rendszerben élő pásztorokat és híveket az igazi keresztény tanúságtételben.[[13]](#footnote-14)

Egyik üldözött, bebörtönzött vezető rendtársammal mindezt így foglalhatjuk össze: *Úgy éreztük, hogy a diplomácia egyháza (= a szentszéki diplomácia) megfeledkezett a vértanúk egyházáról.*

*Befejezésül egy tanúságtétel*

Abból a beszélgetésből idézek, amelyet *Bábel Balázs*kalocsa-kecskeméti érsekkel készítettem a Vatikáni Rádió részére Mindszenty József bíboros halálának 40. évfordulóján a „Fehér vértanúról”. ( Elhangzott 2015. június 2-án.)

„A mai napig kihatással van Mindszenty József bíborosnak életműve a magyar katolikus egyház életére. Hogy nem süllyedtünk még mélyebbre a kommunizmus alatt, az neki is köszönhető. Még az amerikai fogsága idején és külföldi tartózkodása alatt is erőt adott. Az én nemzedékem számára Mindszenty bíboros nagy eszmény. (…) A vértanúknak az igazsága, hősiessége mentette meg a magyar katolikus egyházat. Számunkra a legfájdalmasabb az volt, hogy a diplomáciai kapcsolatok mindig úgy csengtek le a sajtóban, a médiában, hogy minden rendben van. Ennek ellenére mi kisemberek állandóan éreztük az üldöztetést. Persze lehet azt mondani, hogy *„supremalex: salus animarum”,* a legfontosabb törvény a lelkek üdvössége, de éppen azokat hagyták sokszor cserben, akik kitartottak (…) mindennapjaikban, hitoktatási beíratások alkalmával, a hivatalban stb. (…) Ha így tekintek arra az időszakra, akkor Mindszenty bíboros vértanúságának kell igazat adnom, elismerést adnom. (…) Amikor a Szabad Európa Rádió közvetítése révén részleteket hallottam Mindszenty bíboros *Emlékiratai*ból a hetvenes évek közepén, elborzadtam, átéltem a kihallgatásának történetét –, hogy mit kellett szenvednie a hetekig tartó kínzatástól, megveretéstől, megaláztatástól; átéltem fájdalmait, hogy mit kellett szenvednie a magyar egyházért. Én, bár már a puha diktatúrában éltem, volt fogalmam arról, hogy mit jelent egy rendőrségi kihallgatás. (…) Egyszer a püspöki karban mondottam: mi összesen nem bírnánk ki azt a szenvedést, amit neki egymagának kellett kiállnia. Mindszenty bíboros személye a legnagyobb megbecsülésnek örvend a hívők körében. Lehet, hogy akadozik a boldoggá avatási eljárás, de számomra a Bíboros boldog, és szent is.”

\*

II. János Pál pápa jelentette ki 1991-ben Esztergomban, Mindszenty József sírjánál: *„Egy nagy lelkipásztor méltóságával hordozta a fejére helyezett töviskoronát. Olyan magasztos egyházi személy emlékét hagyta ránk, aki hosszú éveken át tudott imádkozni és szenvedni népéért.”*
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